Kostrzyn, 31 stycznia 2019 r.

PROTOKÓŁ

z przebiegu otwartej dla społeczeństwa rozprawy administracyjnej w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego SIEDLECZEK VI realizowanego na działce nr 81/3 położonej na gruntach miejscowości Siedleczek, gm. Kostrzyn.

Termin i miejsce rozprawy:
28 stycznia 2019 r., Sala Sesyjna Urzędu Miejskiego w Kostrzynie, ul. Dworcowa 5, 62-025 Kostrzyn.

Osoba prowadząca rozprawę:
Agata Stoińska – Kierownik Wydziału Nieruchomości, Urbanistyki i Ochrony Środowiska.

I. Otwarcie rozprawy, część organizacyjna i wprowadzenie

1. O godzinie 16:15 nastąpiło otwarcie rozprawy administracyjnej. W pierwszej kolejności pani Agata Stoińska powitała wszystkich zgromadzonych na Sali uczestników rozprawy, a następnie omówiła kwestie organizacyjne dotyczące przebiegu spotkania, w tym:
   a. Poinformowała wszystkich uczestników rozprawy o przetwarzaniu ich danych osobowych na potrzeby przedmiotowego postępowania;
   b. Zakomunikowała, że przebieg rozprawy jest nagrywany, a na podstawie nagrania fonii sporządzony zostanie niniejszy protokół. Nagranie z rozprawy zostanie nagrane na nośniku elektronicznym (płyta CD) i dołączone do akt sprawy. Protokół zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej gminy Kostrzyn. Uczestnicy rozprawy zostaną poinformowani o formie, sposobie i terminie składania uwag do protokołu.
   c. Poinformowała, że z ramienia Urzędu w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uczestniczą: Agata Stoińska – Kierownik Wydziału Nieruchomości, Urbanistyki i Ochrony Środowiska (kierownik Wydziału, w którym postępowanie jest prowadzone), Agata Krężelewska – referent ds. gospodarki przestrzennej, która bezpośrednio prowadzi postępowanie.
   d. Przedstawiła obecnego na rozprawie przedstawiciela inwestora, współautora raportu oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pan K Al i poinformowała, że przedstawi on inwestycję i treść raportu oddziaływania na środowisko oraz będzie do dyspozycji obecnych na rozprawie w razie pytań.
   e. poinformowała o podstawie prawnej rozprawy – art. 36 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Poinformowała, że rozprawa administracyjna nie jest obowiązkowym elementem procedury
   f. uzasadniła decyzję Burmistrza Gminy Kostrzyn o przeprowadzeniu niniejszej rozprawy: rozprawa przeprowadzona została po to, by w jak największym stopniu umożliwić społeczeństwu udział w procedurze, żeby udzielić jak najwięcej informacji i aby społeczeństwo miało wszystkie możliwe drogi do składania uwag i zapoznania się z dokumentacją. Biorąc pod uwagę frekwencję, rozprawa okazała się koniecznym elementem.
   g. Przedstawiła przebieg procedury wydawania przedmiotowej decyzji środowiskowej do momentu przeprowadzenia rozprawy administracyjnej:
      - W dniu 10 stycznia 2018 roku. Inwestor spółka Trans-Bruk s.c. Mariusz i Andrzej Czajka, przez pełnomocnika Pana Daniela Danielewskiego z firmy PRO-GEO zwróciła się z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego SIEDLECZEK VI realizowanego na działce nr 81/3 położonej na gruntach miejscowości Siedleczek, gm. Kostrzyn. Do wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia

- dnia 26 stycznia 2018 r. Burmistrz zwrócił się o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
- dnia 26 stycznia 2018 r. poinformowano strony postępowania o wszczęciu procedury i o zwróceniu się o właściwe opinie
- 13 lutego 2018 r. RDOŚ wydał opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a 12 marca 2018 podobną opinię wydało Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
- na przełomie lutego i marca wpłynęło 6 sprzeciwów mieszkańców dot. inwestycji.
- Wnioskodawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych sprzeciwów. Na wezwanie odpowiedział w dn. 20 marca 2018 r.
- W marcu 2018 r. wpłynęły 2 wnioski o uznanie za stronę postępowania. Burmistrz przychylił się do wniosków i dwie osoby zostały uznane za strony w postępowaniu.
- W toku postępowania inwestor złożył pisma ze sprzeciwem dotyczącym uznania stron postępowania, natomiast Burmistrz podtrzymuje swoje stanowisko i te strony w postępowaniu uznaje.
- W kwietniu 2018 r. wpłynęły kolejne pisma mieszkańców z protestem dotyczącym inwestycji.
- 20 kwietnia 2018 r. Burmistrz Gminy Kostrzyn wydał postanowienie o nałożeniu obowiązku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakresu raportu.
- Zgodnie z art. 123 KPA oraz art. 63 ust. 5 ustawy OOŚ, postanowieniem z dn. 23 maja 2018 r. Burmistrz Gminy Kostrzyn zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia raportu
- 22 czerwca 2018 roku Inwestor przedłożył raport oddziaływania na środowisko, w związku z czym postępowanie zostało podjęte, następnie wezwano inwestora do złożenia wyjaśnień w celu rozstrzygnięcia sprawy. Raport uzupełniono 13 sierpnia 2018 r.
- W sierpniu 2018 r. wpłynęły kolejne sprzeciwy mieszkańców i kolejne wyjaśnienia Inwestora.
- 5 września 2018 r., po analizie raportu i jego uzupełnieniu, przesłano raport do uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, o czym poinformowano strony postępowania.
- W październiku 2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w poznaniu wezwał inwestora do uzupełnienia raportu. Raport został uzupełniony.
- Postanowieniem z dn. 19 listopada 2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji przedsięwzięcia. 22 listopada 2018 r. przekazał Burmistrzowi zgromadzone w sprawie materiały
- 19 grudnia 2018 r. rozpoczęto procedurę z udziałem społeczeństwa – poinformowano społeczeństwo przez obwieszczenie na tablicy informacyjnej UM, na tablicach soleckich w sołectwie Brzeźno i w sołectwie Siedleczek, udostępniono obwieszczenie w BIP.

- Uwagi i wnioski można składać w terminie od 2 stycznia 2019 r. do 1 lutego 2019 r. Uwagi lub wnioski złożone po upływie wyznaczonego wyżej terminu pozostawia się bez rozpatrzenia. Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków jest Burmistrz Gminy Kostrzyn.
- Uwagi i wnioski można składać w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym w Urzędzie Miejskim w Kostrzynie w godzinach urzędowania lub na adres budownictwo@kostrzyn.wlkp.pl.

h. Poinformowała, że po udzieleniu informacji przez przedstawiciela inwestora, pozostałe osoby obecne na rozprawie będą mogły zadawać pytania, jednocześnie zakomunikowała, że jeśli będzie możliwość odpowiedzi na zadane pytania od razu, to zostaną one udzielone, natomiast w przypadku pojawienia się pytań, na które nie będzie możliwości udzielenia odpowiedzi od razu, to odpowiedzi zostaną przekazane w terminie późniejszym. Poprosiła o każdorazowe przedstawianie się przez osoby zabierające głos w dyskusji, celem prawidłowego sporządzenia protokołu. W związku z koniecznością ochrony danych osobowych w protokole podanym do publicznej wiadomości nastąpi anonimizacja danych – imiona i nazwiska uczestników rozprawy zabierających głos w dyskusji zostaną zastąpione inicjałami oznaczającymi pierwszą literę imienia oraz pierwszą literę nazwiska.

i. udzieliła głosu panu K A , przedstawicielowi Inwestora.

2. Pan K A przedstawił się, poinformował, że jest współautorem raportu oddziaływania na środowisko. Poinformował, że postępowanie prowadzone jest na wniosek Trans-Bruk s.c. Mariusz i Andrzej Czajka. W swoim wystąpieniu Pan K A przedstawił krótko złoże Siedleczek VI, główną kopalinę złoża, obszar złoża, główne parametry (stan zagospodarowania złoża, klasę gleby, miąższość, nakład złoża, poziomy wodonośne, i głębokość spągu, przekrój geologiczny, zasoby geologiczne złoża i zasoby możliwe do wydobycia). Przedstawił sposób i czas wydobycia złoża Siedleczek VI oraz godziny wywozu kruszywa, ilość samochodów, jaka będzie obsługiwała wydobycie oraz warunki wydobycia. Poinformował, że maszyny pracować będą poniżej poziomu terenu, a praca maszyn na poziomie terenu ograniczona będzie do okresu ściągania nakładu oraz wykonania wkopu udostępniającego. Od strony najbliższej zabudowy wykonany zostanie zwałowisko nakładu o wysokości 3 metrów – pełniące rolę ekranu akustycznego. Poinformował, że front eksploatacji będzie się przesuwał od północy, gdzie zostanie wykonany wkop udostępniający, w kierunku południowym. Poprawiony przez uczestników rozprawy, uściślił, że eksploatacja będzie odbywała się od strony południowej do północnej. Transport kruszywa będzie odbywała się najbliżej granicy wschodniej działki, do działki drogowej 123 Poinformował, że kierunek wywozu uwarunkowany jest faktem, że jedyna formalna droga to droga na działce 123, a najbardziej korzystnym z punktu widzenia Inwestora i sąsiedztwa byłby wywóz kruszywa przez działkę 32/2, jednak droga ta nie istnieje formalnie, więc wariant nie może być rozpatrywany. Przedstawił złoża znajdujące się w okolicy, obsługę złoża Siedleczek V będą stanowiły 3 pojazdy, natomiast 13 pojazdów będzie stanowiło obsługę złoża Siedleczek VI (16 samochodów ciężarowych w ciągu 8 najbardziej niekorzystnych godzin dnia). Przedstawił emisję hałasu, sposoby ochrony przed zapyleniem i emisję zanieczyszczeń, ochronę wód. Przedstawił sposób i kierunek rekultywacji – rolny ze zbiornikiem wodnym, alternatywny kierunek rekultywacji - rolny (zasypanie wyrobiska odpadami dopuszczonymi do odzysku na terenach niekorzystnie przekształconych). Przedstawił wpływy do budżetu Gminy z tytułu eksploatacji złoża, wspomniał o żwirowniach na terenie gminy Kostrzyn i gmin ościennych, działalność Inwestora na terenie gminy Kostrzyn i potencjalne konsekwencje braku kruszywa na rynku lokalnym (wzrost kosztów inwestycji drogowych i budowlanych w związku z koniecznością transportu materiałów z odległych miejscowości, opóźnienia w realizacji inwestycji, brak wpływów do budżetu gminy, zmniejszenie konkurencyjności lokalnych firm budowlanych

i nielegalna eksploatacja). Przedstawił ilość postępowań w sprawie nielegalnych eksploatacji i jej skutki. Wspomniał o ochronie złóż i obowiązku ujawnienia złóż w studiach uwarunkowań i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin i województwa, złóż. Przedstawił krótko warunki realizacji przedsięwzięcia określone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w postanowieniu z dnia 19 listopada 2018 r.

3. Pani Agata Stoińska otworzyła dyskusję i oddała głos pozostałym uczestnikom rozprawy, prosząc o każdorazowe przedstawianie się przy zabieraniu głosu.

II. Przebieg dyskusji

1. Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Pan A S z Nadleśnictwa Czerniejewo. Poprosił o przedstawienie jaki jest poziom wody gruntowej.
2. Przedstawiciel inwestora poprosił o włączenie slajdu z przekrojem geologicznym i wyjaśnił, że poziom wodonośny występuje na głębokości od 3,1 do 5,4 m p.p.t na rzędnej 113,68.
3. Pan A S ponownie zabrał głos, informując, że nie interesuje go rzędna i pytając o to jaka jest najgłębsza warstwa urobku.
4. Przedstawiciel inwestora upewnił się, czy pytanie dotyczy warstwy suchej czy zawodnionej.
5. Pan A S poinformował, że pyta ogólnie.
6. Przedstawiciel inwestora poinformował, że jest to 6,7 m p.p.t.
7. Pan A S ponownie zabrał głos, tym razem pytając o poziom znośny hałasu – jaka jest to wartość. Jednocześnie poinformował, że według jego wiedzy jest to 90 dB.
8. Przedstawiciel inwestora spytał co Pan A S rozumie przez znośny poziom hałasu.
9. Pan A S wyjaśnił, że chodzi o poziom hałasu koparki zgodnie z przepisami BHP, a koparka generuje na poziomie 98,7 dB, a jaki jest stopień hałasu.
10. Przedstawiciel inwestora spytał co Pan A S rozumie przez stopień hałasu.
11. Pan A S wyjaśnił, że chodzi o stopień hałasu znośny dla ludzi, wynosi 90 dB i spytał, jaki będzie hałas generowany przez samochody i koparkę.
12. Przedstawiciel inwestora spytał w którym miejscu.
13. Pan A S wyjaśnił, że nie chodzi o hałas przy koparce, tylko w odległości 100 m.
14. Przedstawiciel inwestora poinformował, że poziom 40 dB wykracza 10 m poza granicę działki objętej inwestycją. Poinformował, że jest to poziom uwzględniony bez zwałowisk, a program nie pozwala na uwzględnienie wydobycia poniżej poziomu terenu, więc poziom hałasu będzie niższy niż założony.
15. Pan A S spytał, na czym będzie polegała rekultywacja w zakresie regulacji stosunków wodnych.
16. Przedstawiciel inwestora poinformował, że ma tu takiej potrzeby, ponieważ nie jest to wydobycie z rzeki, po wydobyciu pozostanie zbiornik wodny. Właściciel terenu pozostawił północny fragment działki wolny od wydobycia, ponieważ *„planuje jakieś tam wyłagodzenie tego terenu, tu ma być jakaś mini-plaża i ten teren zagospodarowany rekreacyjnie".*
17. Pan A S spytał, czy po wyrobisku ma być zbiornik do kąpieli (w tle słychać potwierdzenie ze strony innego uczestnika dyskusji). Pan A S spytał, czy przedstawiciel zna sytuację Nekielki, a po zaprzeczeniu przez przedstawiciela wyjaśnił, że tam też zrobiono zbiornik wodny i mówiono o udostępnianiu dla wypoczynku, a teren jest zamknięty, ponieważ dno i brzegi do tej pory nie pozwalają na kąpiele dla ludzi. Czy pisząc raport oddziaływania wiedział pan, że na południe, 400 m dalej, jest granica obszaru Natura 2000 Dolina Cybiny.
18. Przedstawiciel inwestora potwierdził, że wiedział o tym fakcie.
19. Pan A S *„kwestia podejścia do sprawy: jeżeli zaczniecie tam wydobywać żwir poniżej tych wód gruntowych, to w tym momencie nastąpi tam na pewno spływ i obniżenie poziomu wody przy Cybinie, to jest raz, i obniżenie wody przy sąsiednich*

lasach, które są na południu. Na pewno tak będzie, przy obecnej sytuacji klimatycznej jaką jest susza".

20. Przedstawiciel inwestora poinformował, że spływ wód gruntowych odbywa się na południe.
21. Pan A S : *„jeżeli chodzi o wody gruntowe, to tutaj nie tylko południe, bo wiadomo, że to będzie naruszenie w ogóle gospodarki wodnej, ale tak samo będzie to oddziaływanie na lasy, które już teraz są osłabione, z tego względu na to, że obniżył się poziom wód gruntowych".*
22. Przedstawiciel inwestora: *„w wyniku czego?".*
23. Pan A S odpowiedział, że w wyniku suszy.
24. Przedstawiciel inwestora spytał, czy rozmówca wie co to jest mała retencja.
25. Pan A S : *„Niech mi Pan nie tłumaczy, że mała retencja jest na polu, dlatego będzie wzmacniać lasy. Mała retencja nizinna, która jak wiem, to jest środku w lasach, w tworzonym specjalnie zbiorniku i to na bazie wody zatrzymywanej w lasach. A jeżeli tam wystąpi mała retencja, jeżeli wystąpi w polu na przykład czy na obszarach otwartych, to w tym momencie nie zabezpiecza terenów leśnych".*
26. Przedstawiciel inwestora poinformował, że nie jest tworzona do zabezpieczenia obszarów leśnych, ale pan mówił o odwodnieniu lasów.
27. Pan A S odpowiedział, że inwestycja będzie oddziaływać na lasy.
28. Przedstawiciel inwestora: *„czyli jeżeli jest zbiornik robiony w lesie, to on pomaga lasom, a jeżeli jest poza obszarem lasu to on..."*
29. Pan A S poinformował, że zbiornik w lesie pomaga wstrzymywaniu wody w lesie, w całym środowisku leśnym.
30. Przedstawiciel inwestora poinformował, że zbiornik na gruntach poza obszarami lasu służy zatrzymaniu wody na tym terenie, a nie powoduje odwodnienia lasu. Poinformował, że w powstałym zbiorniku wodnym będzie około 4 razy więcej wody niż jest w tym momencie.
31. Pan A S spytał, jak będzie to wyglądało w okolicach.
32. Przedstawiciel inwestora poinformował, że woda ze zbiornika będzie zabezpieczała teren w czasie suszy.
33. Pan A S wyraził dezaprobatę dla faktu, że miałoby się to dziać w takiej odległości od lasu.
34. Przedstawiciel inwestora: *„nie rozważamy teraz lasu, jest właśnie duża odległość od lasu, więc tego oddziaływania nie będzie. Sam Pan w tym momencie tak stwierdził".* Jednocześnie poinformował, że zostało wydane postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w którym organ specjalistyczny w zakresie oddziaływania na wody nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.
35. Pan A S : *„oczywiście, no bo tak samo jak z RDOŚ-em, jeżeli Pan dostał opinię RDOŚ-u na temat oddziaływania inwestycji na środowisko, są sytuacje takie, że po pewnym czasie wychodzi dopiero taka sytuacja, że jakie może być oddziaływanie".* Następnie spytał o kwestię dojazdu: *„Pan twierdzi, że drogą północną",* a po potwierdzeniu przez przedstawiciela dodał: *„a jeszcze Pan stwierdził, ze ewentualnie droga południowa".*
36. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że stwierdził jedynie, że droga występuje w terenie, a nie na mapach ewidencyjnych.
37. Pan A S spytał, czy jest możliwość, że będzie ona wykorzystywana do transportu.
38. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że na chwilę obecną nie, ponieważ jest to droga nieformalna.
39. Pan Z S spytał, o jakiej drodze mowa. Jednocześnie zaznaczył, że jeśli mowa o działce po prawej stronie od wyjazdu z lasu, to rzeczywiście nie ma takiej możliwości, bo jest to działka prywatna Pana U , który powiedział, że przejazdu tą drogą nie ma. Dodał również, że droga południowa prowadząca do złoża i w ogóle do Leśnej Grobli przebiega przez las *„wyjeżdżamy i mamy albo prosto działkę 87, która*

prowadzi do krzyżówki i w prawo mamy drogę 123, więc o jakich drogach transportu mówimy". Poinformował, że wzdłuż drogi 87 są robione wszystkie pomiary: *„gdzie się wszyscy budują, wy tamtędy prowadzicie drogę transportową i to jest 32 pojazdy na dwie zmiany, to są 64 kursy: 32 kursy ciągników o wadze 40 ton, 32 kursy o wadze 15 ton. W tym miejscu jest sieć wodociągowa dopiero co położona na drodze nieutwardzonej. Nie wiem jak będzie to wyglądało przez 5 lat. To, że wysypany w dziurę będzie gruz, to nie załatwi sprawy. To są naprawdę ogromne ciężary. W tej chwili można zobaczyć po wyjechaniu z lasu, co się dzieje na krzyżówce. Niby jest tam taki mały ruch, a tam są baseny, trzy baseny, które trudno pokonać samochodem, osobowym to na pewno nie. Także tutaj było coś takiego „uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko eksploatacji...". W tym momencie uważam, że należy wezwać osobę, która odpowiada za te wskazania natężenia ruchu i dróg wywozu kruszywa o po prostu skonkretyzowanie jak to ma wyglądać, bo ten pierwszy punkt nie odpowiada prawdzie. Dlatego prosimy o w tym raporcie o uwzględnienie w jaki sposób faktycznie, dokładnie będzie się odbywał dojazd i wyjazd: ile będzie tego i jak wygląda to jeśli chodzi o tą drogę. Jeszcze raz zwracam uwagę, że droga 87, to gmina wydała tam teraz mnóstwo pozwoleń na budowę, w tej chwili to nie wygląda ciekawie przy takim natężeniu ruchu ciężarówek o wadze 15 ton".*

40. Pan A S dodał, że droga przebiegająca przez las jest własnością lasów i została udostępniona do ruchu samochodów osobowych. Nie może być ona użytkowana przez samochody ciężarowe i Nadleśnictwo Czerniejewo nie wyrazi zgody na przejazd tą drogą pojazdów ciężkich.
41. Pan Z S , wyjaśnił, że właśnie to miał na myśli – uzgodnienie drogi wjazdu i czyją własnością jest droga i czy tamtędy może odbywać się transport.
42. Burmistrz Szymon Matysek poprosił o wskazanie drogi na mapie.
43. Pani Agata Stoińska wskazała drogę na mapie i wyjaśniła, że jest to odcinek przebiegający przez las (w tle słychać głosy uczestników na temat drogi i braku możliwości dojazdu do inwestycji).
44. Pan Z S : *„na tych mapach nie ma jednej rzeczy i prawdopodobnie jednej osoby, która powinna tu być, czyli przedstawiciela energetyki. W tej chwili nad żwirownią starą Leśna Grobla stoi maszt wysokiego napięcia o bardzo wysokiej mocy. Za chwilę zostanie obkopany z drugiej strony, czyli ten maszt będzie stał na skarpie."* (w tle słychać głosy uczestników w sprawie lokalizacji masztu). *„On będzie stał między dwoma żwirowniami: starą i nową. W tym momencie to wyrobisko, ja uważam, jest niebezpieczne, dlatego, że nikt nie zwróci uwagi na to, że następuje zamarzanie/rozmarzanie gruntów na skarpie, oblodzenie linii, dalej po prostu opady będą powodowały zarywanie się ścian, o czym jest mowa w raporcie, ale jest mowa o żwirowni, natomiast nikt na to nie zwraca uwagi. Ja nie wiem czy Gmina chce po prostu w tym momencie mieć coś w rodzaju katastrofy energetycznej, kto za to odpowie, jeżeli taki maszt się zwali, a taki maszt sięgnie budynków mieszkalnych. W ogóle to nie jest uwzględnione na tych mapach. Jest uwzględnienie wyspy na mapie w raporcie".*
45. Pani Agata Stoińska wskazała na mapie miejsce, o którym mówił Pan Z S
46. Pan Z S poinformował, że w żwirowni Siedleczek V będzie następna *„wyspa".* Poinformował, że żadne dozorowanie brzegów nie pomoże.
47. Pan A S wyjaśnił, że wszystko jest wyznaczone zgodnie z normami.
48. Pan Z S spytał, czy Energetyka wyraziła na to zgodę, czy Inwestor posiada takie pismo.
49. Przedstawiciel Inwestora poinformował, że zostanie uzyskane na etapie uzyskiwania koncesji.
50. Pan Z S : *„Będzie to zrobione? To proszę to uzupełnić".*
51. Pan T M spytał o zapisy strony 10 załącznika do raportu, dotyczące emisji spalin i normy EURO IV, skąd zostały wzięte wyniki i czy inwestor posiada koparki o mocy 75 kW albo samochody ciężarowe o ładowności 30 ton i mocy 54 KM.

52. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że została podana maksymalna moc ze specyfikacji ciężarówki, natomiast mowa jest o ilości pracy wykonywanej przez ładowarkę. Zaznaczył, że ładowarki nie będą pracowały na tzw. pełnym gazie przez cały okres pracy.
53. Pan T M zauważył, że podane dane służą jako dane wyjściowe do obliczeń. Jednoczesnie poinformował, że sprawdził moce ładowarek i zwykła ładowarka posiada moc 162 kW i silnik ma pojemność 11 l i taka ładowarka nie spełnia norm EURO IV. Dodał, że z jego obserwacji, w żwirowniach pracuje *„stary i wyeksploatowany"* sprzęt.
54. Przedstawiciel Inwestora poinformował, że wg posiadanej przez niego wiedzy Pan Czajka posiada dwie ładowarki z 2007 roku marki VOLVO.
55. Pan Z S spytał, dlaczego, skoro ładowarki p. Czajki są z 2007 roku, przyjęta została norma EURO IV z 2013 roku
56. Przedstawiciel Inwestora sprostował, że w dokumentach znalazł się błąd i jest to norma z 2006 roku.
57. Pan Z S : *„natomiast wydaje mi się, że bez nadzoru pozostaje jednak cały sprzęt jeśli chodzi o samochody, bo wszystko nie będzie wywożone tylko samochodami Pana Czajki. Cały czas mówimy o skumulowaniu oddziaływania jeśli chodzi o żwirownię nr V i nr VI. Tam jest 13 samochodów."*
58. Pan M U spytał, czy 102 KM wystarczą, by wyciągnąć ze żwirowni 40 ton ładunku.
59. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że jest to średnia wykorzystywana moc, przy rozruchu wykorzystywana jest większa moc, natomiast do utrzymania stałej prędkości 20 km/h nie jest wykorzystywana cała moc.
60. Pan M . U poinformował, że nie zgadza się z tym twierdzeniem, ponieważ do wyjazdu ze żwirowni pod górkę potrzeba więcej mocy. Jednocześnie podkreślił, że jeździ zarówno ciężarówkami jak i traktorami, a średnia moc ciężarówek to około 400 KM, a 1/4 tej mocy nie wystarczy by wyjechać ze żwirowni.
61. Przedstawiciel Inwestora: *„przy ruszaniu tak"*.
62. Pan M U spytał, dlaczego przyjęto takie wartości.
63. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że przyjęto do obliczeń średnią moc.
64. Pan Z S : *„skoro przyjęto, to na jakiej podstawie?"*. W opracowaniu brak jakiejkolwiek literatury w tym temacie.
65. Pan T M zaznaczył, że wszystkie te pojazdy będą poruszały się w *„ciężkim"* terenie, a nie płaskim. Jednocześnie spytał o kierunek rekultywacji – rolny ze zbiornikiem wodnym – zauważył, że w okolicy powstał już jeden zbiornik wodny po rekultywacji i spytał, po co tworzyć następny. Zauważył, że w cytowanym postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wskazany został kierunek rekultywacji rolny, a nie wodno-rolny.
66. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu zostało zaznaczone, by rekultywacja odbywała się bez użycia odpadów, nie ma więc możliwości zasypania wyrobiska i nikt tego nie planuje. Po wykonaniu rekultywacji powstaną *„wody na gruntach rolnych"*.
67. Pan T . M : *„to będziemy mieli same dziury w okolicy, takie zalane wodą. Rekultywacja w kierunku wodnym powstała tylko dlatego, żeby Inwestor nie płacił specjalnych pieniędzy na rekultywację, bo gdyby miał to zasypać to podniósł by na pewno sprawę, że musi zapłacić mnóstwo pieniędzy by zrekultywować ten teren do takiego stanu, jaki otrzymał przed rozpoczęciem inwestycji"*.
68. Przedstawiciel Inwestora poinformował, że jeżeli byłby prowadzony odzysk odpadów w wyrobisku, za przyjęcie odpadów przedsiębiorca otrzymałby wynagrodzenie. Byłyby masy ziemne z kopania dróg i wykopywania fundamentów, przekazane do odzysku po wystawieniu karty odzysku. Środki te stanowiłby dla Inwestora wpływy często wyższe niż z samego wydobycia.
69. Pan T M poprosił, żeby przedstawiciel inwestora nie mówił o pieniądzach.
70. Przedstawiciel Inwestora zauważył, że rozmówca wspomniał, że Inwestor wybrał kierunek dla niego korzystniejszy ze względu na pojawiający się problem z zasypaniem wyrobiska. Poinformował, że na tego typu odzysk jest obecnie duże zapotrzebowanie i bardziej

opłaca się zasypywać wyrobiska niż je kopać. Obecnie jest większy opór społeczny gdy wyrobiska są zasypywane.

71. Pan T M podniósł, że na zasypywaniu wyrobisk można *„bardzo dobrze zarobic zwłaszcza jak się je zasypuje odpadami"*.
72. Pan W i M pokazał uczestnikom rozprawy zdjęcia, przedstawiające materiał składowany w zwirowni Siedleczek VI w lipcu ubiegłego roku. Podniósł, że materiału widocznego na zdjęciach nie ma już w terenie i poprosił o wyjaśnienie, co się stało z tym materiałem. Zasugerował, że materiał ten można by znaleźć szukając „prętem metalowym" na brzegu. *„Myślę, że jest to ten rodzaj materiału, który Państwo ewentualnie wykorzystają do tego, żeby wykopać więcej i uzupełnić w czasie rekultywacji brzegi tego wspaniałego zbiornika, który Państwo chcą nam zafundować"*. Poprosił o wyjaśnienie wspomnianej w prezentacji przedstawiciela kwestii poprawienia właściwości fizycznych i chemicznych terenu, na którym ma być prowadzona eksploatacja – na czym ma polegać działanie *„poprawiające"* krajobraz. Wspomniał również, że przedstawiciel wspomniał o wpływach do budżetu gminy z tytułu podatku gruntowego w czasie eksploatacji, a zdaniem Pana W M podatek gruntowy jest płacony zawsze, niezależnie od użytkowania terenu i nie pojawi się on w wyniku eksploatacji. Jednocześnie poruszył kwestię nielegalnej eksploatacji wspomnianej w prezentacji przedstawiciela Inwestora oraz informacji, że pojawi się ona w przypadku braku zgody ze strony Gminy na eksploatację, uznając, że nie powinien to być argument do wydania decyzji pozytywnej. Ponadto: *„Pani Kierownik, przedstawiając całą kwestię żwirowni Siedleczek VI, była uprzejma powiedzieć, że to się zaczyna 12 stycznia ubiegłego roku, tymczasem tak naprawdę nie wie, formalnie to pewnie tak jest. Niemniej cała ta kwestia żwirowni Siedleczek VI była już w roku wcześniejszym, 2017, numer jest PR.6220.1.10.2017"*. Wspomniał, że był to identyczny wniosek, wycofany przez Inwestora w grudniu 2017 roku, a obecnie wrócił jako nowa sprawa i poprosił o wyjaśnienie, jaki był powód wycofania tego wniosku i zasugerował, że był to *„zabieg prawny"*. Ponadto wrócił do kwestii transportu: *„jeżeli, tak jak Pan Nadleśniczy powiedział, wywóz w kierunku Brzeźna, tą drogą niemożliwy, na krzyżówce w stornę powiatu wrzesińskiego, w kierunku Nekielki, jest postawiony znak zakaz wjazdu o wyższym tonażu niż 10 ton, to jaką drogą Państwo planują wywóz tego materiału. W kierunku Wiktorowa? Tam jest jeszcze bliżej do Natury 2000, czy tamte wsie są o tym powiadomione?"*
73. Przedstawiciel Inwestora, zaczynając od kwestii krajobrazu, wyjaśnił, że kwestia atrakcyjności krajobrazu jest subiektywna.
74. Pan W M powiedział, że w takim razie nie powinno to być brane pod uwagę.
75. Przedstawiciel Inwestora, przechodząc do kwestii transportu, wyjaśnił, że Inwestor z powodu choroby jest nieobecny na spotkaniu, a kwestia dalszego wywozu kruszywa leży w jego gestii. Autorzy raportu nie analizowali terenu, nie znają ograniczeń tonażowych w okolicy, więc kwestia zostanie uszczegółowiona przez Inwestora.
76. Pan T M wspomniał, że jeżeli w wyniku rekultywacji powstanie oczko wodne, woda z tego zbiornika będzie parowała, a jest to teren zagrożony suszą. Ponadto wspomniał, że para wodna będzie akumulowała pyły i zanieczyszczenia powietrza. Poprosił o odniesienie się do kwestii zakłócenia stosunków wodnych.
77. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że teren będzie pozbawiony szaty roślinnej, rośliny pobierają wodę, ale również ją odparowują.
78. Pan T M podniósł, że woda paruje bezpośrednio.
79. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że obecnie, w sytuacji braku zbiornika wodnego, również występuje parowanie wymuszone przez rośliny rosnące na tym terenie.
80. Pan T M poinformował, że jest to parowanie mniejsze od parowania samej wody, które jest wzmagane przez temperaturę, promieniowanie i ruchy powietrza.
81. Przedstawiciel Inwestora: *„w naszej strefie klimatycznej, jeżeli chodzi po Polskę, to parowanie w stosunku do opadów na daną powierzchnię terenu jest mniejsze"*.

82. Pan Z S podniósł, że intensywność parowania z powierzchni otwartych jest większa niż z terenów zalesionych i chropowatych powierzchni. Jednocześnie podniósł, że właśnie w celu ograniczenia parowania sadzi się lasy.
83. Pan M . U spytał, czy Inwestor miał jakieś obawy w związku z drogą transportu, skoro w uzupełnieniu raportu wskazano jako drogę alternatywną przejazd przez działkę 32/2. Jednocześnie, jako właściciel wymienionej działki poinformował, że nie udostępni działki 32/2 dla przejazdu samochodów ciężkich, a wyjeżdżona na działce droga jest udostępniona do ruchu lokalnego. Spytał, czy w związku z zapisem w raporcie, że przejazd działką zostanie uzgodniony z właścicielem, Inwestor miał jakieś obawy w kwestii uzgodnienia przejazdu przez działkę 32/2, ponieważ nikt nie pojawił się u niego, aby ten przejazd uzgadniać.
84. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że jest to wskazane w raporcie jako wariant alternatywny, nie jest to droga formalna i, jak wspomniał rozmówca, nie zostanie udostępniona do przejazdu, więc nie będzie możliwości poruszania się nią.
85. Pan M : U spytał, czy Inwestor miał jakieś obawy w związku z drogą 87 i możliwością przejazdu przez nią samochodów ciężkich, skoro pokazał jako alternatywę działkę 32/2
86. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że droga na działce 32/2 została pokazana jedynie w formie wariantu alternatywnego dlatego, że ustawa wymaga wskazania alternatywy.
87. Pani H O -J podniosła, że na dzień dzisiejszy droga 87 nie nadaje się do ruchu pojazdu ciężkich, ponieważ jest to droga o nieulepszonej nawierzchni. Odniosła się do wytycznych do Dziennika Ustaw odnośnie dróg publicznych i ich sytuowania, gdzie zawarte są zapisy, że do ruchu pojazdów ciężkich musi droga być to droga kategorii KL3, czyli droga utwardzona kostką brukową bądź asfaltem na szerokości 6 m. Obecnie jest to droga, po której poruszają się piesi, spacerowicze i dzieci, jest to droga gruntowa i każdy przejazd samochodu ciężarowego po tej drodze powoduje, że piesi muszą z niej uciekać. *„Droga jest dla wszystkich, nie tylko dla ciężarówek, także dla pieszych, którzy będą tam korzystać z tej drogi i uważam, że jest to niemożliwe, bo nie wyobrażam sobie, żebyśmy mieli skakać w pobocze, uciekając przed ciężarówką".* Wspomniała, że na dzień dzisiejszy inwestycja nie ma obsługi komunikacyjnej.
88. Przedstawiciel Inwestora cytując zapisy raportu, odniósł się do pokrycia szatą roślinną – jeżeli ziemia jest użytkowana rolniczo, to nie pojawiają się na niej inne rośliny poza uprawnymi, nie oznacza to, że jest to teren nieużytków i przeznaczony do eksploatacji.
89. Pan A O , wskazał na mapie drogę wywozu kruszywa ze żwirowni Siedleczek IV i swoją działkę (143/9, narożna), informując, że działka jest *„rozjechana straszliwie".* Podniósł, że nikt ze Żwirowni Siedleczek IV nie przyszedł do niego, by zaproponować naprawę. Jednocześnie zaznaczył, że z jego działki został usunięty kamień graniczny, znajdujący się na przejeździe ciężarówek do lasu.
90. Przedstawiciel Inwestora poinformował, że złoże Siedleczek IV nie należy do Inwestora i nie jest prowadzone tam wydobycie. Poinformował, że złoże zostało w raporcie pokazane w celu przedstawienia skumulowanego oddziaływania, inwestycja ta może zostać zrealizowana, ale nie w gestii Inwestora jest to, w jaki sposób będzie wówczas prowadzony transport.
91. Pan A C poinformował, że planuje ogrodzić swoją działkę, co uniemożliwi przejazd. Wskazał na mapie drogę transportu kruszywa ze żwirowni Siedleczek VI i odniósł się do kwestii stanu drogi 87, zaznaczając, że już w tej chwili jest tam *„małe jeziorko",* a samochody obsługujące przez 5 lat inwestycję spowodują, że na drodze powstanie rów. *„Nie jest to zbyt przyjemna perspektywa"*
92. Pan Z S : *„Skoro Żwirownia VI ma być przez 5 lat, ponieważ są takie zasoby, 20 000 m^3 rocznie, to w takim razie V, gdzie jest 100 000 m^3 rocznie wydobywane, to jakie tam są zasoby, ile lat to będzie trwało?".* Poprosił o przedstawienie ile lat łącznie będą eksploatowane żwirownie.
93. Przedstawiciel Inwestora poinformował, że żwirownia Siedleczek VI będzie przez 5 lat, natomiast Siedleczek V nie jest złożem Inwestora i nie potrafi odpowiedzieć na pytanie.

94. Pan Z S : *„dlaczego jest cały czas przytaczany w raporcie? To albo są to dwie osobne rzeczy i mówimy w tej chwili VI, albo mówimy o skumulowanym działaniu. Oba złoża będą wspólnie wydobywane i taki praktycznie wychodzi warunek, że jeżeli dostanie VI pozwolenie, to również V wtedy startuje. Wtedy mamy 120 000 m^3 na rok, 64 przejazdy, 32 samochody.".* Jednocześnie poinformował, że w przypadku braku zgody na przejazd przez teren lasu, nie ma alternatywnej drogi przejazdu, ponieważ droga na Wiktorowo również prowadzi przez las.
95. Pan M U poruszył kwestię spadku wartości gruntów w okolicy oraz ilości osób zainteresowanych terenem. Spytał, co w przypadku, gdy Inwestor nie wydobędzie całego złoża w przeciągu 5 lat – czy zostanie złożony wniosek do Burmistrza o przedłużenie koncesji.
96. Burmistrz Szymon Matysek wyjaśnił, że koncesje na wydobycie wydaje Starosta.
97. Pan M U spytał ponownie, co w przypadku, gdy Inwestor nie wydobędzie całego złoża w przeciągu 5 lat, jednocześnie zaznaczając, że jeśli złoże ma być eksploatowane na handel detaliczny, to może nie być tak dużego popytu w okolicy, by wydobyć je w ciągu 5 lat. Eksploatacja wówczas może odbywać się przez następne 5 lat.
98. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że w przypadku wydania koncesji na 5 lat, wygasa ona po tym terminie. Aby uzyskać nową koncesję potrzebna jest nowa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.
99. Pan Z S spytał, czy faktycznie sprzedaż zostanie ograniczona do sprzedaży detalicznej. Odniósł się do kwestii budowy tunelu w Kostrzynie i poinformował, że gdyby gmina była odbiorcą, to nie jest to już sprzedaż detaliczna.
100. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że w koncesji zostanie zawarta informacja, że wydobycie należy prowadzić do 20 000 m^3 rocznie. Co roku sporządzane są operaty wydobywcze i w przypadku przekroczenia 20 000 m^3 wydobycia, Inwestor płaci kary.
101. Pan Z S wyjaśnił, że nie miał na myśli przekroczenia ilości wydobycia, a wzmożony ruch samochodów ciężarowych w przypadku sprzedaży hurtowej w ciągu 251 dni roboczych w roku. Poprosił o wykonanie rachunku ekonomicznego przez gminę, ponieważ wpływy z tytułu podatku od nieruchomości powstających w Siedleczku będzie większy niż ze żwirowni. Odniósł się do dużej Żwirowni w Wierzycach, gdzie, pokłady żwiru są bardzo duże, natomiast wspomniał, że eksploatacja tak płytkiej żwirowni jak Siedleczek VI jest *„bez sensu"*.
102. Pan T M zacytował fragment 80 strony raportu, zapisy dotyczące obaw społeczeństwa o spadek wartości nieruchomości, gdzie Inwestor podniósł, że spadek wartości nieruchomości nie jest przedmiotem decyzji. *„To pokazuje w jaki sposób Inwestor jest zainteresowany tym, że my stracimy pieniądze, bo na pewno nie zyskamy".*
103. Burmistrz Szymon Matysek wyjaśnił, że jest to kwestia subiektywna i zgodnie naszym prawem, nie wszystkie uwarunkowania są rozpatrywane w czasie postępowania administracyjnego.
104. Pan W M odniósł się do czasu trwania eksploatacji inwestycji i eksploatacji już zrekultywowanej żwirowni Siedleczek. Żwirownia ta była eksploatowana blisko 15 lat i jej rekultywacja jest przykładem rekultywacji wykonanej przez Inwestora, który będzie eksploatował żwirownię Siedleczek V. Wyjaśnił, że zbocza zbiornika są bardzo ostre i nie są w żaden sposób zabezpieczone, nie nadaje się do kąpieli. Podniósł, że w sytuacji, gdy Leśna Grobla po 20 latach stagnacji wraca do życia *„bo budują się piękne domy"*, to przychód gminy z podatku do nieruchomości już powstałych, w trakcie budowy i obecnie sprzedawanych działek, będzie znaczący. Odniósł się również do zapisów Strategii rozwoju województwa, gdzie wskazuje się, że tereny gminy Kostrzyn powinny rozwijać się w kierunku rekreacji i mieszkalnictwa, a nie eksploatacji. Podniósł również, że inwestycja nie jest *„eksploatacją terenu"* a jego *„dewastacją". „Ja w ogóle wątpię, że Dyrektor Ochrony Środowiska wie, gdzie to jest, że widział jakiekolwiek zdjęcia oprócz pisma i schematów".*
105. Pan A S . wtrącił, że jeśli chodzi o Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, to 6 razy wykonywana była korekta planu ochrony Ostoi koło Promna, który był *„robiony z mapy".*

106. Pan M U odniósł się do zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Kostrzyn, gdzie teren Siedleczka jest terenem mieszkaniowym. Ponownie podniósł kwestię podatku – z tytułu eksploatacji żwirowni gmina będzie miała jednorazowy dochód, natomiast z podatku od nieruchomości stały, a eksploatacja żwirowni wpłynie na atrakcyjność terenu.

107. Burmistrz Szymon Matysek zgodził się, że ilość podziałów nieruchomości w Siedleczku jest bardzo istotna, jednak podkreślił, że gmina wsłuchuje się w głos zarówno społeczeństwa, jak i Inwestora. Zgodził się, że zapisy Studium dawały świadomość społeczeństwu i potencjalną gwarancję charakteru tego obszaru, ale w polskim prawie funkcjonują przepisy umożliwiające eksploatację złoża. Zapewnił, że zostanie sprawdzona historia drogi leśnej na tym terenie, ponieważ nie przypomina sobie, by zostało podpisane porozumienie z Nadleśnictwem dotyczące użytkowania tej drogi.

108. Pan A S wtrącił, było to przyzwolenie na przejazd dla samochodów osobowych właścicieli nieruchomości na tym terenie.

109. Burmistrz Szymon Matysek wspomniał, że nie jest to jedyna taka sytuacja w gminie, podobnych przykładów użytkowania są dziesiątki, są to drogi często wyjeżdżone od dziesięcioleci, natomiast uregulowanie prawne takich sytuacji jest trudne. Zapewnił, że argumenty obu stron są silne i będą rozpatrywane.

110. Pani I U poruszyła kwestię działek na krzyżówce w Siedleczku i hałasu na tym terenie, powstającego w skutek ruchu samochodów ciężarowych.

111. Zastępca Burmistrza Waldemar Biskupski odniósł się do zapisów w Studium, poinformował, że zapisy te są znane władzom, zapewnił, że gmina zna argumenty obu stron, jednak znalezienie tzw. złotego środka będzie bardzo trudne, zwłaszcza z uwagi na brak obsługi komunikacyjnej dla Inwestycji.

112. Burmistrz Szymon Matysek poinformował, że obecnie prowadzona jest procedura zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego dla całej gminy, która umożliwia zmianę przeznaczenia tego terenu. Poinformował, że od czasu uchwalenia obowiązującego Studium w 2001 roku struktura gminy znacznie się zmieniła. Potwierdził, że zastanawiający jest temat obsługi komunikacyjnej Inwestycji i gmina będzie wnosiła, by Inwestor pokazał realną obsługę komunikacyjną. Zaznaczył, że gminie nie chodzi o pieniądze i dyskusja dotycząca wpływu z podatku nie powinna mieć znaczenia.

113. Pan T M stwierdził, że właściciele stracą, natomiast zyska jedynie Inwestor.

114. Pani H O J ponownie poruszyła temat drogi. Zaznaczyła, że zajmuje się drogownictwem zawodowo i zainteresowanie drogą i jej remontem przez Inwestora jest widoczne jedynie do momentu wydania decyzji, a następnie wszystkie skargi i wnioski mieszkańców trafiają na ręce Burmistrza, który będzie zobowiązany do wykonywania remontów drogi. Podniosła, że nie ma przepisu pozwalającego na sankcje nakładane na Inwestora, w skutek czego to gmina będzie ponosiła koszty utrzymania i naprawy drogi. Nieulepszona droga gruntowa, która znajduje się na tym terenie, po użytkowaniu przez samochody ciężarowe, będzie nieprzejezdna dla samochodów osobowych, a Inwestor nie będzie się tym interesował. Doraźne utwardzanie drogi nie ma znaczenia, jest natomiast zapis w ustawie o drogach publicznych, art. 16, który wskazuje, że budowa lub przebudowa dróg publicznych niezwiązana z inwestycją drogową, należy do Inwestora tego przedsięwzięcia. Zaznaczyła, że w przypadku powstania Inwestycji musi zostać podpisana umowa z Inwestorem, w jaki sposób i na jakich warunkach technicznych miała by dokonać się przebudowa.

115. Pan Z S podkreślił, że przykładem jest krzyżówka wyjazdowa z lasem, gdzie obecnie jest *„basen”*.

116. Pani H O J zaznaczyła, że każde doraźne utwardzenie drogi przez *„zasypywanie”* jest *„tylko do pierwszego deszczu”*, a następnie cały materiał tonie.

117. Pan W M poinformował, że przedmiotowy teren jest terenem polodowcowym i to lodowiec naniósł na te tereny piasek i naniósł go bardzo dużo.

„Sensowniejsze byłoby szukanie piasku nie pod płotami, a tam gdzie on jest, na polu, daleko od zabudowy".

118. Pan T M zacytował Strategię Rozwoju gminy Kostrzyn, zapisy na stronie 11 dotyczące zrównoważonego rozwoju gminy, wskazanych tam celów rozwoju przestrzennego gminy – poprawy warunków życia mieszkańców gminy, w tym uzyskania optymalnych warunków socjalnych, zdrowotnych i kulturalnych.

119. Pan M U zauważył, że gdyby nie była to inwestycja przeszkadzająca społeczeństwu, to nie byłoby tak dużej frekwencji na rozprawie administracyjnej.

120. Pan T M poinformował, że obecnie ze swojej działki ma widok na las, a zasyp powstały przy eksploatacji zasłoni ten widok całkowicie.

121. Pan Z S poruszył ponownie temat obsługi komunikacyjnej i wyraził nadzieję, że zakaz przejazdu samochodów ciężarowych przez las zostanie utrzymany. W przeciwnym wypadku cały transport zostanie skierowany w stronę Brzeźna, gdzie domy są usytuowane tuż przy drodze, a droga, która została właśnie wyremontowana, zostanie zniszczona.

122. Burmistrz Szymon Matysek zapewnił, że na krzyżówce przy lesie (droga 87) zostanie ponownie dosypane kruszywo.

123. Pan Z S spytał o kolejne etapy procedury i termin wydania decyzji.

124. Pani Agata Stoińska poinformowała, że uwagi i wnioski społeczeństwo może składać w terminie do 1 lutego br. i formalnie jest to koniec etapu związanego z udziałem społeczeństwa. Następnie Burmistrz musi rozpatrzyć wszystkie uwagi, które wpłynęły w czasie procedury, jednak w związku z ilością uwag, potrzebny jest na to czas. Ponownie podkreśliła, w ślad za Burmistrzem Szymonem Matyskiem, że wszystkie argumenty są dla Gminy bardzo ważne. Uwagi, które wpłynęły od społeczeństwa, zostaną skierowane do Inwestora do wyjaśnienia, a o odpowiedziach zostaną Państwo poinformowani. Z tego względu na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie określić terminu wydania decyzji.

125. Pan Z S ponownie odniósł się do kwestii transportu kruszywa i braku obsługi komunikacyjnej, wspominając, że jedyna droga wywozu będzie prowadziła przez miejscowość Wiktorowo (w tle słychać informację, że to również jest droga należąca do Nadleśnictwa).

126. Pani Agata Stoińska zapewniła, że obsługa komunikacyjna przedsięwzięcia również zostanie przeanalizowana.

127. Pan Z S podkreślił, że bardzo ważna jest ujawniona trudność skomunikowania inwestycji oraz kwestia linii wysokiego napięcia, przebiegającego nad Inwestycją, stanowiąca część energetycznego systemu kraju.

128. Burmistrz Szymon Matysek poinformował, że zarządca linii z pewnością wyda obostrzenia dotyczące linii.

129. Pani Agata Stoińska poinformowała, że zadaniem Gminy będzie ustalenie, które z poruszonych kwestii i zgłoszonych uwag są przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Musimy pamiętać, że jesteśmy na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a oprócz środowiskowych uwarunkowań są też inne uwarunkowania, które Inwestor musi spełnić przed rozpoczęciem wydobycia. Na tym etapie możemy regulować i badać jedynie te kwestie, które są elementem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jednak wszystkie zostaną przeanalizowane.

130. Pan Z S podkreślił, że przy budowie linii wysokiego napięcia założeniem było przeznaczenie tych gruntów na cele rolne, a nie ingerencja w tzw. skałę macierzystą.

131. Pani H O -J zgłasza następującą uwagę do raportu: proszę o sprawdzenie, czy powstały w wyniku eksploatacji zbiornik wodny może być kąpieliskiem.

132. Pan T M spytał, czy wspomniany zbiornik wodny rekreacyjny ma służyć rekreacji okolicznych mieszkańców. Ponownie odniósł się do istniejącego już zbiornika po sąsiedniej żwirowni, do którego jest zakaz wstępu.

133. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że Inwestor nie jest właścicielem gruntu i będzie go użytkował na zasadzie dzierżawy do momentu zakończenia eksploatacji.
134. Pani H O :-J : *„czyli Inwestor nie może nam zagwarantować niczego".*
135. Przedstawiciel Inwestora wyjaśnił, że Inwestor po zakończeniu eksploatacji musi ten teren zrekultywować i rekultywacja musi zostać odebrana przez Starostwo.
136. Pan Z S : *„w takim razie czy nie jest w interesie gminy zapytanie o relację zawartą w umowie dzierżawy pomiędzy Inwestorem a właścicielem, bo z tego będą wynikały obowiązki, które powinny tam być zapisane na Inwestora na przyszłość, albo scedowane na właściciela gruntu, bo z tego tytułu w przyszłości mogą być jakieś konsekwencje, pretensje będą kierowane do Urzędu Gminy".*
137. Pan T M poinformował, że w niezabezpieczonym zbiorniku powstałym po żwirowni Siedleczek III prawie utopiło się dziecko, a tereny pokopalniane są terenami niebezpiecznymi, są niczym niezabezpieczone.
138. Przedstawiciel Inwestora poinformował, że zawsze są tablice informacyjne.
139. Pan T M *„tablica nieco poprawia samopoczucie Inwestora".*

III Zamknięcie rozprawy

Pani Agata Stoińska podziękowała uczestnikom rozprawy za przybycie i podkreśliła, że wszystkie uwagi i wnioski są bardzo cenne dla organu. Przypomniała, że w terminie do 1 lutego społeczeństwo ma możliwość składania wniosków i uwag.

Załączniki do protokołu (dostępne w siedzibie organu):
1) lista obecności uczestników rozprawy;

Protokół sporządziła:
Agata Krężelewska

Protokół zwiera 13 ponumerowanych stron.

Każdy uczestnik rozprawy może wnieść swoje uwagi do protokoły w ciągu 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości informacji o zamieszczeniu treści protokołu z rozprawy w Biuletynie Informacji Publicznej organu.

Kostrzyn, dn. 31 stycznia 2019 r.

Referent
ds. gospodarki przestrzennej
Agata Krężelewska
. . . . . .
(podpis osoby sporządzającej protokół)

BURMISTRZ
Szymon Matysek
. . . . . .
(podpis Burmistrza Gminy Kostrzyn)